

Карпенко Александр Александрович

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

основная общеобразовательная школа № 19 пос. Степной

муниципального образования Тихорецкий район Краснодарского края

РАЗМЫШЛЕНИЯ О РОЛИ ПЕДАГОГА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Педагог в современном обществе остается значимой фигурой, что является очевидным и не требует доказательств. Достаточно указать на тот факт, что образование остается массовым и обязательным, поэтому кто-то должен выполнять данную роль, для чего существуют институты по воспроизводству педагогических кадров. Второй момент, который стоит отметить, функция воспитания и научения (передачи знаний) в процессе разделения труда была монополизирована педагогами, поскольку именно эта группа, якобы обладает необходимыми специальными знаниями для выполнения подобных задач. Как отмечает И.Д. Коротец, «...любая культура в высшей степени стереотипична...», она может существовать только в виде систем матриц, которые «программируют» институциональное и личностное воспроизводство субъектов культуры [1, с.24-44]. Именно в этом и заключается значимость педагога, начиная от школьного учителя и заканчивая высшей школой, не только в современном обществе, но и в целом характерно для педагогического паттерна. Педагог транслирует в образовательном процессе систему матриц (стереотипы) культуры, правда стоит сразу оговориться, что культуры не только национальной, этнической, но и общечеловеческой.

Мир и общество не стоит на месте и постоянно изменяется. Когда поднимается тема о роли педагога в современном обществе, значит, что-то



изменяется в обществе, что требует переосмысления и «старых ролей». Понять изменения в современном мире можно в том случае если есть осознание, что представляет собой «современное общество». М. Кастельс называет новый способ развития информационным, источник производительности которого заключается в технологии генерирования знаний, обработки информации и символической коммуникации. Специфическим для данного способа производства, как отмечает автор, является «...воздействие знания на само знание как главный источник производительности». Экономика нового типа, которую описывает М. Кастельс, одновременно информационная и глобальная. Информационная значит, что успех экономических агентов зависит от их умения генерировать, обрабатывать и эффективно использовать информацию, основанную на знаниях. Глобальная, поскольку вся экономическая деятельность развернута в глобальном масштабе, такая экономика основывается на построении глобальных сетей взаимодействия экономических агентов. Одной из ключевых черт такого общества, автор называет сетевую логику, хотя ей не исчерпывается [2]. А. Новиков вслед за Д.Беллом использует понятие постиндустриальное общество, «...в котором индустриальный сектор теряет ведущую роль [3,с.7]. И такое общество требует смены образовательной парадигмы. Есть ли такое общество в России? Исследования В.Л. Иноземцева показали: «Наша экономика примитивная, хотя я не говорю о том, что любая сырьевая экономика примитивная» [4,с.143]. Ответ прост, на основе примитивной сырьевой экономики существующей в России, не может быть и речи об «обществе знаний». Значит ли это, что тема о значимости педагога в «современном обществе» для России неактуальна? Вовсе нет. Во-первых, Россия не существует изолированно и постоянно взаимодействует с другими государствами, в том числе и развитыми государствами Европы и США. Во-вторых, данная тема актуальна, поскольку в Росси, и это основная задача, существует необходимость преодоления тоталитарного наследия, в частности господства подданнического паттерна.



Анализ политической культуры, проведенный С.Н. И Л.В. Федорченко, показал, что «...преобладающие признаки подданнической культуры в современной России гибридно уживаются с вполне демократичными ценностями» [5]. А Лев Гудков, в одном из интервью, отметил: «В 2003 году было уже совершенно точно, что как раз воспроизводятся, сохраняются все базовые установки советского человека. А позже стало совершенно ясно, что надежды на то, что с молодым поколением все принципиально изменится, оказались просто нашими иллюзиями...» [6]. Значит установки «советского человека» не только воспроизводятся и транслируются старшим поколением, но и, в большей степени, уживаются в сознании молодого. Именно поэтому одним из ключевых институтов трансляции гражданского паттерна, гражданской культуры может стать образование. Необходимо переосмысление тех культурных стереотипов, которые транслируются в современном образовании России и образа самого педагога. Исходя из этого, в работе определены два вектора анализа. Первый – это образ педагога, как в прошлом, так и настоящем. Второй – это отношения педагога и власти. Тема отношений педагога и власти важна, поскольку необходимо ответить на ряд вопросов: как определяется содержание образования, на основе каких принципов происходит отбор культурных стереотипов как «правильных», так и «неправильных»? Кто определяет что воспроизводить, а что нет? Важно отметить, что данная работа не претендует на полный анализ и обзор этих векторов, и тем более на провозглашение абсолютных истин.

В работе будем исходить из следующего теоретического принципа: педагоги разных уровней являются частью общественной группы интеллигенция. Поэтому те черты, которые присуще интеллигенции в России будут характерны и для большей части российских педагогов. Итак, каким должен быть педагог в «современном обществе»? А.Н. Джуринский в своем учебном пособии дает следующий образ школьного учителя: «Учитель должен быть профессионально компетентным, политически лояльным,



высоконравственным человеком» [7,с.25]. Т.В. Чуева, Ш.К. Харатьян считают, что педагог должен быть: «прекрасно образован..., обладать высококонравственными качествами: такими как: честность, добродушие, открытость, интеллигентность, равнодушие, сопереживание и др. ..., высокий научный потенциал» [8,с.146]. Т.А. Цыс описывает современного педагога таким образом: постоянно работать над собой, должен быть в курсе событий... жизни страны и мира, хорошо знать своих ребят, обладать высоким идейно-политическим уровнем, быть высококонравственным человеком, обладать сильной волей, выдержкой, настойчивостью, быть внимательным, много знать, хорошо выглядеть, быть приветливым, не нарушать трудовой дисциплины [9,с.261-262]. Подобные идеи были высказаны А.В. Богомазовой: «...его личностный облик – образованность, культура, нравственные ценности, отношения, установки...» [10,с.32]. А.М. Новиков в своей монографии «Постиндустриальное образование» не дает образ педагога соответствующего такому образованию, но пишет, что такое образованность в постиндустриальном обществе: «...это способность *общаться, учиться, анализировать, проектировать, выбирать и творить*» [3,с.42]. Значит, педагог должен сам обладать такими характеристиками, чтобы научить этому учащихся. Схожие, с другими авторами, качества, которыми должен обладать педагог дает Н.В. Кучеренко: «...активной гражданской позицией, ответственностью, умением вести диалог и уважать позицию учащегося. Педагог должен быть специалистом-профессионалом в своей образовательной области, но не замкнутым лишь на своей программе, а имеющим направленность на выполнение социально-педагогических, социально-воспитательных функций» [11,с.282].

Таким образом, если сделать небольшое обобщение, то можно определить некоторые существенные черты «идеального современного педагога». Современный педагог должен быть профессионалом в своей предметной области и в целом эрудированным, высококонравственным,



творческим и критически мыслящим, обладать активной гражданской позицией, высоким идейно-политическим уровнем, политически лояльным.

Обратимся к образу советского учителя. Исследование, которое было проведено среди учителей-словесников Свердловской области, дают некоторое представление об идеальном советском учителе. «Среди советских учителей было много настоящих интеллигентных людей... Сегодня же у учителя меньше такта, меньше доброты, да и с фундаментальными знаниями не очень. Хочется отметить профессионализм и личные качества советских учителей... Учителя боролись за успеваемость... учитель был олицетворением мудрости и порядочности... Ответственным, безотказным был учитель» [13,с.184]. Итак, здесь представлены по существу те же характеристики, что и в отношении «современного педагога»: порядочность, интеллигентность, профессионализм, ответственность, доброта. В связи с этим возникает вопрос: обладает образ идеального педагога универсальными характеристиками для любой исторической эпохи, такими как: нравственность, профессионализм, ответственность, мудрость? Или указанные черты являются некими оболочками, которые имеют, в зависимости от эпохи, разное содержание? В.Н. Слюсар пишет следующее: «Интеллигенция – это страж моральных параметров человеческого бытия, она компетентно продуцирует определенные моральные нормы, санкционируя те или иные действия индивидов, групп, власти с позиции добро – зло» [13,с.186]. Можно утверждать, что от интеллигенции, в том числе и педагогов, требуется «производство» моральных норм и санкционирование тех или иных действий. В этом отношении весьма интересно используемое Н.Н. Моисеевым разграничение понятий интеллектуал и интеллигент. «В моем представлении, интеллигент - это не просто образованный гражданин, а человек, обладающий ещё, определенными нравственными началами... Среди интеллектуалов, способных рассуждать о высоких материях, я встречал не только людей интеллигентных, но и откровенных хамов, занятых устройством лишь собственных дел, и поведение



которых никак не отвечает моим мерилам интеллигентности» [14,с.73-75,80-88]. Автор дает некоторые отличительные признаки интеллигентного человека: человек ищущий, не замыкается в своей узкой профессии и групповых интересах, свойственны размышления о судьбе своего народа в сопоставлении с общечеловеческими ценностями, выходит за горизонты обывательской ограниченности [14,с.80-88]. Такое разграничение позволяет поставить ряд вопросов: кого в современной России больше интеллектуалов, занятых устройством собственных дел, или интеллигентов? Кого воспроизводила советская система интеллектуалов или интеллигентов? Следовала интеллигенция пропагандируемым ей идеям?

Воспоминания А.Я. Гуревича могут позволить очертить некоторые контуры советской интеллигенции, конечно не всей. Автор отмечает, что защитить докторскую диссертацию стало выгодно, поэтому многие любимыми средствами стремились это сделать. «Теперь не одно лишь научное призвание и способности двигали многими, но интересы, вовсе чуждые науке» [15,с.35]. Предательство учителей, преклонение перед конъюнктурными учеными-бездарями, культивирование цинизма и безнравственности среди ученых, процветание стукачества, «кастрация собственной мысли» [15,с.39,40-41,42,94,97]. Такие качества культивировались и воспроизводились среди советской интеллигенции. Следующую характеристику советской интеллигенции дает В.П. Макаренко: «Сталин создал, а его последователи применяли методы, которые привели к ряду последствий: полной деморализации художников и ученых («интеллигенции»), поскольку единственным шансом выжить была поддержка абсурдных политических принципов; истощению умственных способностей данного слоя людей в борьбе со смертельной опасностью...; минимизации контактов между научными учреждениями, лабораториями и институтами, блокировка появления влиятельных интеллектуальных центров; подавлении идей как таковых» [16,с.7]. Итогом такой политики, отмечает автор, стало наводнение



науки и образования авантюристами, шарлатанами, профессиональными осведомителями. Задача советской интеллигенции, поддерживаемая властью, или «лакеи правящей элиты», как их называет В.П. Макаренко, заключалась в осуществлении идеологической эксплуатации населения. Таким образом, советская интеллигенция, по большей части, не являла собой образец высокой нравственности. Господствующим оказался паттерн интеллектуала – «лакея правящей элиты». Концепт «заинтересованного лакейства», сформулированный П. Джонсоном и описанный В.П. Макаренко, позволяет сделать вывод, что интеллигенция не соблюдала собственные идеологии ни в личной, ни в публичной жизни. «Почти все ИИ были готовы лгать ради денег... Не думать! – политическое кредо и итог «заинтересованного лакейства» [17,с.20,22].

Второй вектор анализа взаимодействие педагога и власти. Анализ системы образования, проделанный П. Бурдые и П. Жан-Клодом, позволяют определить, кто и как отбирает культурные стереотипы для их трансляции в образовании. Любое педагогическое воздействие является символическим насилием, поскольку своей властью навязывает культурный произвол. Цель педагогического воздействия воспроизводство культурного произвола господствующих или подчиненных классов. Отбор значений, определяющих культуру группы или класса как символическую систему, осуществляется произвольно, поскольку структура и функции культуры не могут быть выведены из универсального психического, биологического, духовного принципа. Отбор значений оказывается необходимым социологически, поскольку эта культура обязана своим существованием социальным условиям, продуктом которых она является. Легитимное педагогическое воздействие есть произвольное внушение господствующего культурного произвола конкретной социальной формации. Задачей любого образовательного учреждения становится воспроизводство и поддержание стиля жизни господствующего класса и баланса сил в социуме. Ценность педагога в таком ключе зависит от



того готов он, способен он воспроизводить культурный произвол господствующего класса [18,с.23,25,37,44,70]. Поэтому педагоги индифферентны по отношению к истине, поскольку материально заинтересованы в воспроизводстве символической системы господствующего класса. Безусловно, стоит оговориться, что подобное характерно не для всех педагогов. В случае если педагог не готов «служить» транслятором культурного произвола, то он теряет свою ценность для политической системы, соответственно теряет материальную основу своего существования. Именно на основе этого можно выдвинуть гипотезу, что педагоги являются одними из первых апологетов той или иной политической системы, особенно это касается России, где влияние государства на образование и зависимость педагогов от государственного финансирования очень сильное. Такую ценность педагогов продемонстрировал Дмитрий Медведев на недавнем форуме «Территория смыслов» в г. Клязьме [20]. Государственная власть готова терпеть педагогов, когда они послушно осуществляют свою ценность, но при этом помалкивают, в ином случае им предлагают сменить вид деятельности. Если у педагога нет возможности разрыва с образовательной системой, то здесь возможны следующие стратегии адаптации. Первая – это внешняя демонстрация лояльности с внутренним неприятием системы, что в свою очередь способствует становлению феномена двоемыслия, описанного Ю. Левадой. Вторая – это использование системы в личных целях, карьерный рост, различные регалии, авторитет, престиж и многое другое. И в первом, и во втором случае можно говорить о наличии в России интеллектуалов, но не интеллигенции, которая пока, в массе своей, выполняет роль «лакеев правящей элиты».

Основная задача для современной России это преодоление тоталитарного наследия и «незавершенного тоталитаризма» [20,с.99], сложившегося за последнее десятилетие. И одна из основных задача педагогов в современной России трансляция гражданской культуры. Поэтому попытаемся



сформулировать ряд принципов, которые, вероятно, могут помочь в формировании у педагогического сообщества гражданского паттерна. Первое – необходимость выработки «дистанции» [21] по отношению к господствующей символической системе, политической культуре, политической системе. Ставить под сомнение все предлагающиеся властью культурные стереотипы, интерпретации прошлого и настоящего нашей страны. Второе – руководствоваться принципом «Легитимность — это такое состояние государства и всех его элементов, когда они одобряются всеми гражданами, поскольку обладают политической правотой и научной истиной. Политическая правота и научная истины всегда дискуссионны. Поэтому ни одно государство прошлого, настоящего и будущего не является абсолютно легитимным» [22,с.159]. Третье – руководствоваться принципом, сформулированным эпохой Просвещения: «познание – критика и опровержение устоявшихся убеждений и оценок с опорой на факты» [23,с.17]. Как отмечал П. Бурдьё, ссылаясь на П. Паскаля, «...спрашивать об истоке закона, значит разрушать его» [24].

Подведем некоторые итоги. «Современного общества» в России нет, однако включенность в глобальные связи не позволяют игнорировать, происходящую смену парадигмы образования. Актуальная задача, которая в немалой степени приходится на долю интеллигенции, прежде всего педагогов, как «моральных стражей» социума – это преодоление тоталитарного наследия и «незавершенного тоталитаризма» в России, формирование демократических ценностей, гражданской культуры и трансляция ее основных паттернов в рамках образовательной системы. Не менее важная задача преодоление интеллигенцией паттерна «лакеев правящей элиты», который был характерен как для советской интеллигенции, так воспроизводится и российской. Педагогам необходимо выработать дистанцию по отношению к господствующей культуре и сформировать автономное сообщество.



Список литературы

1. Коротец И.Д., Никулина М.А. Экологическое мировоззрение эпохи стихийной глобализации. – Ростов-на-Дону: ЗАО Ростовское книжное издательство «Ростиздат», 2007.
2. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура/Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
3. Новиков А.М. Постиндустриальное образование. – М.: Издательство «Эгвес», 2008. – 136 с.
4. Стенограмма Всероссийской научной конференции Нулевые годы в мире и в России: мегатенденции и перспективы (24–25 апреля 2014г., г. Ростов-на-Дону)/Политическая концептология. 2014. №4.
5. Федорченко С.Н., Федорченко Л.В. Политическая культура России и латиноамериканских стран через призму научных исследований //Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Отв. ред. И.А. Ветренко. Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2015.
6. Надежды на то, что с молодым поколением все изменится, оказались иллюзиями – Доступно: <http://www.levada.ru/2016/07/18/nadezhdy-na-to-cto-s-molodym-pokoleniem-vse-izmenitsya-okazalis-nashimi-illyuziyami/> – Проверено: 10.08.2016.
7. Сравнительная педагогика: Учеб. пособие для студ. Д42 сред. и высш. пед. учеб. заведений. - М.: Издательский центр «Академия», 1998. – 176 с.
8. Чуева Т.В., Харатьян Ш.К. Роль педагога в современном обществе / Современные образовательные технологии в мировом учебно-воспитательном пространстве. 2015. № 1. С. 145-148.



9. Цыс Т.А. Учитель в современном обществе/Обучение и воспитание: методики и практика. 2015. № 19. С. 261-265.
10. Богомазова А.В. Роль учителя в современном обществе/Эволюция общественных отношений в процессе российской модернизации: социетальный и региональный аспекты, сборник статей VII Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.П. Воробьева, Е.В. Ереминой. Издательство: Автономная некоммерческая научно-образовательная организация «Приволжский Дом знаний» (Пенза), 2014.
11. Кучеренко Н.В. Педагог в современном обществе/Обучение и воспитание: методики и практика. 2013. № 7. С. 280-282.
12. Ностальгия по советскому. Томский государственный университет; отв. редактор З.И. Резанова. Издательство: Томский государственный университет, Томск, 2011.
13. Слюсар В.Н. Интеллигенция как объект насилия в период трансформации общества/Современная интеллигенция: проблемы социальной идентификации: сборник научных трудов: в 3 т. / отв. ред. И. И. Осинский. - Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2012. - Т. 1 - 260 с.
14. Моисеев Н.Н. Как далеко до завтрашнего дня... Свободные размышления. 1917–1993 гг. — М.: Тайдекс Ко. 2002.
15. Гуревич А. Я. История историка. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – 288 с, илл. (Серия «Зерно вечности»).
16. Макаренко В.П. Советская катастрофа: от азиатской чумы до основной личностной структуры/Политическая концептология. 2009. № 4. С. 5-33.
17. Макаренко В.П. Проблема двоемыслия и природа евро-российского
18. интеллектуализма/Политическая концептология. 2010. № 4. С. 4-28.



- 19.Бурдые П., Пассрон Ж. Воспроизводство: элементы теории системы образования, М., 2007.
- 20.Медведев посоветовал жалующимся на зарплаты учителям идти в бизнес – Доступно: <http://www.forbes.ru/news/326071-medvedev-posovetoval-zhaluyushchimsya-na-zarplaty-uchitelyam-idti-v-biznes> – Проверено: 15.08.2016
- 21.Паин Э.А. Магия тоталитаризма/ Политическая концептология. 2015. № 4. С. 93-102.
- 22.Макаренко В.П., Проблема дистанции при описании социополитической динамики России // Политическая концептология. 2009. № 1. С. 5-17.
- 23.Макаренко В. П. Политическая концептология: обзор повестки дня. – М.: Праксис, 2005. – 368 с. – (Серия «Новая наука политики»).
- 24.Макаренко В.П.. Аналитическая политическая философия. – М.: Праксис. 2002. – С. 416. – (Серия «Новая наука политики»)
- 25.Бурдые П. За рационалистический историзм – Доступно: <http://bourdieu.name/content/burde-za-racionalisticheskij-istorizm> – Проверено: 15.08.2016.

